



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ Ovr-364/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Tomislavu Aralici, kao sucu pojedincu, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o. iz Zagreba, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik iz Osijeka, protiv ovršenika Danijele Ćulibrk iz Belog Manastira, Kralja Tomislava 37, OIB: 02029143851, radi odlučivanja o zahtjevu za naknadom troškova ovršnog postupka, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Ovr-1187/2025-2 od 31. ožujka 2025., dana 25. ožujka 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ovrhovoditelja i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Ovr-1187/2025-2 od 31. ožujka 2025. u pobijanom dijelu u kojem je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova ovršnog postupka odbijen kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I. Nalaže se ovršeniku Danijeli Ćulibrk iz Belog Manastira, Kralja Tomislava 37, OIB: 02029143851, naknaditi ovrhovoditelju A1 Hrvatska d.o.o. iz Zagreba, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, trošak u iznosu od 93,75 eura, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ovog rješenja do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz nadstečajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banka za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana, dok se u preostalom dijelu odbija zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška kao neosnovan."

2. Protiv tog rješenja u dijelu u kojem zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova ovršnog postupka odbijen kao neosnovan žalbu je podnio ovrhovoditelj zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 12/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 - dalje: ZPP). Predlaže pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda, a podredno ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Predmet ovog postupka je zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova izravne naplate kod FINA-e koji troškovi su bili potrebni za provođenje izvansudske ovrhe sukladno čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24 dalje: OZ) i čl. 155. st. 1. ZPP.

5. Sud prvog stupnja odbio je zahtjev ovrhovoditelja za naknadom takvih troškova i u dijelu koji se odnosi na pribavu klauzule pravomoćnosti s obrazloženjem da javni bilježnik izdaje potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti bez prethodnog zahtjeva ovrhovoditelja.

6. Naime, odredbom članka 283. stavak 1. OZ-a propisano je da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, a rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik će dostaviti ovrhovoditelju (st. 4).

7. Sve i ukoliko je ovrhovoditelj podnio zahtjev za izdavanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti i taj zahtjev uputio javnom bilježniku i po mišljenju ovog drugostupanjskog suda ne pripada mu pravo na naknadu ovršnog postupka za izdavanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, jer taj trošak nije bio potreban za provođenje ovršnog postupka.

8. Nije sporno da se postupak izvansudske ovrhe ne može s uspjehom pokrenuti i voditi bez pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi no prema ocjeni ovoga suda nije postojala potreba vršiti izvid i zahtijevati izdavanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, jer javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, a rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik će dostaviti ovrhovoditelju i bez prethodnog zahtjeva ovrhovoditelja. Stoga suprotno žalbenim navodima ovrhovoditelja, pravilno sud prvog stupnja nije prihvatio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova ovršnog postupka na ime pribave pravomoćnosti i ovršnosti ovršne isprave jer isti nije bio potreban za vođenje ovrhe.

9. Pri tome valja istaknuti da ovakvo pravno shvaćanje nije protivno pravnom shvaćanju Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 5. lipnja 2023. prema kojem: "Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20) ima pravo na naknadu troškova za sastav prijedloga

ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, odnosno zahtjeva za naknadu troškova iz čl. 14. st. 6. Ovršnog zakona - "Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20), kao i za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku."

10. Naime, navedena pravna shvaćanja podrazumijevaju da je pribava klauzule pravomoćnosti i ovršnosti bila potrebna za provedbu ovrhe. Pribava klauzule pravomoćnosti po punomoćniku ovrhovoditelja, kao radnja predviđena Tbr. 36. st. 2. Tarife kojom je propisano da za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga odvjetniku pripada nagrada od 25 bodova, u ovom predmetu nije bila potrebna, jer je javni bilježnik ovrhovoditelju putem njegovog punomoćnika dostavio spomenutu potvrdu, koju zato nije bilo potrebno ponovno pribavljati, odnosno ponovna pribava ne može teretiti ovršenika.

11. Zbog iznijetih razloga i jer tijekom prvostupanjskog postupka nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. ZPP-a na počinjenje kojih ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a, žalbu ovrhovoditelja valjalo je temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP, u vezi čl. 21. st. 1. OZ odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

U Zagrebu, 25. ožujka 2026.

Sudac:
Tomislav Aralica

Broj zapisa: **9-30885-3b30d**

Kontrolni broj: **02776-be05c-fed77**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.